

**МНЕМОТЕХНИКА КАК ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ В  
ПРЕПОДАВАНИИ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ В ВУЗЕ**

*Примова Венера*

*Университет науки и технологий*

*город Ташкент*

*E-mail: [veneraprimova415@gmail.com](mailto:veneraprimova415@gmail.com)*

**Аннотация**

Статья посвящена применению мнемотехники как педагогического инструмента в преподавании русского языка и литературы в высшей школе. Актуальность темы обусловлена снижением уровня грамотности студентов и недостаточной разработанностью практических методов работы с памятью в вузовской педагогике. Цель исследования - определить эффективность мнемотехнических приёмов на занятиях по русскому языку и литературе и предложить практические рекомендации для преподавателей. В работе использованы методы теоретического анализа литературы, педагогического наблюдения и сравнительного анализа учебных результатов. Полученные данные свидетельствуют о том, что систематическое применение мнемотехники повышает качество усвоения материала, снижает когнитивную нагрузку и развивает у студентов навыки самостоятельной работы с информацией.

**Ключевые слова:** мнемотехника, педагогические технологии, преподавание русского языка, высшая школа, методика литературы, запоминание, когнитивные приёмы, учебный процесс.

**OLIY TA'LIMDA RUS TILI VA ADABIYOTINI O'QITISHDA  
MNEMOTEXNIKA PEDAGOGIK VOSITA SIFATIDA**

**Annotatsiya**

Mazkur maqola oliy ta'limda rus tili va adabiyotini o'qitishda mnemotexnikadan pedagogik vosita sifatida foydalanish masalasiga bag'ishlangan. Mavzuning

dolzarbligi talabalar savodxonligi darajasining pasayishi hamda oliy ta'lim pedagogikasida xotira bilan ishlashning amaliy usullari yetarlicha ishlab chiqilmaganligi bilan belgilanadi. Tadqiqotning maqsadi rus tili va adabiyoti mashg'ulotlarida mnemotexnik usullarning samaradorligini aniqlash va o'qituvchilar uchun amaliy tavsiyalar taklif etishdan iboratdir. Tadqiqotda adabiyotlarni nazariy tahlil qilish, pedagogik kuzatuv hamda o'quv natijalarini qiyosiy tahlil qilish kabi usullardan foydalanildi. Olingan natijalar mnemotexnikani muntazam qo'llash o'quv materialini o'zlashtirish sifatini oshirishi, kognitiv yuklamani kamaytirishi hamda talabalarda axborot bilan mustaqil ishlash ko'nikmalarini rivojlantirishini ko'rsatadi.

**Tayanch so'zlar:** mnemotexnika, pedagogik texnologiyalar, rus tilini o'qitish, oliy ta'lim, adabiyot o'qitish metodikasi, eslab qolish, kognitiv usullar, ta'lim jarayoni.

## **MNEMONICS AS A PEDAGOGICAL TOOL IN TEACHING RUSSIAN LANGUAGE AND LITERATURE AT THE UNIVERSITY LEVEL**

### **Abstract**

This article examines the use of mnemonics as a pedagogical tool in the teaching of Russian language and literature at the university level. The relevance of the topic stems from the decline in students' literacy levels and the insufficient development of practical memory techniques in higher education pedagogy. The aim of the study is to determine the effectiveness of mnemonic techniques in Russian language and literature classes and to offer practical recommendations for teachers. The study employs methods of theoretical literature analysis, pedagogical observation, and comparative analysis of learning outcomes. The data obtained indicate that the systematic application of mnemonics improves the quality of material retention, reduces cognitive load, and develops students' skills in independent information processing.

**Keywords:** mnemonics, pedagogical technologies, teaching of the Russian language, higher education, literature teaching methods, memorization, cognitive techniques, educational process.

### **Введение**

Современный преподаватель русского языка и литературы в вузе всё чаще сталкивается с одной и той же проблемой: студенты испытывают серьёзные

трудности с запоминанием материала. Орфографические правила, литературные даты, имена авторов, содержание произведений - всё это требует от учащихся значительных усилий памяти, которые нередко оказываются безрезультатными. При этом традиционные методы - многократное повторение и механическое заучивание - дают всё меньший эффект в эпоху информационной перегруженности и клипового мышления.

В этих условиях особую актуальность приобретают когнитивно ориентированные подходы к обучению, среди которых выделяется мнемотехника - система приёмов, помогающих эффективно кодировать, хранить и воспроизводить информацию. Мнемотехника имеет многовековую историю: ещё в античности ораторы использовали метод «дворца памяти» для запоминания длинных речей. Сегодня эти приёмы получили новое обоснование в рамках когнитивной психологии и дидактики.

Вместе с тем применение мнемотехники в вузовском преподавании именно русского языка и литературы остаётся малоизученной областью. Большинство педагогических исследований сосредоточены либо на начальной школе, либо на иностранных языках. Настоящая статья направлена на восполнение этого пробела.

**Цель исследования** - изучить возможности применения мнемотехнических приёмов в преподавании русского языка и литературы в высшей школе и разработать практические рекомендации для преподавателей.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**: - проанализировать теоретические основы мнемотехники в контексте педагогики; - систематизировать основные мнемотехнические приёмы, применимые на занятиях по русскому языку и литературе; - провести наблюдение за учебным процессом и оценить влияние мнемотехники на качество усвоения материала; - сформулировать практические рекомендации для преподавателей.

### **Обзор литературы**

Научный интерес к проблеме памяти и её развития в учебном процессе уходит корнями в отечественную психологическую традицию. Л.С. Выготский в своих работах по общей психологии показал, что память человека - не пассивное хранилище информации, а активный, опосредованный культурными инструментами процесс [1]. Это положение стало теоретической основой для

разработки методов целенаправленного управления запоминанием. А.Н. Леонтьев, развивая идеи Выготского, установил, что использование вспомогательных знаков и символов существенно повышает эффективность произвольного запоминания [2]. Классическое исследование А.А. Смирнова, посвящённое психологии памяти, показало, что осмысленная переработка материала в разы продуктивнее механического повторения [3].

Огромный вклад в изучение феноменальной памяти внёс А.Р. Лурия. В своей знаменитой книге он описал случай мнемониста, обладавшего исключительной способностью к запоминанию, и проанализировал механизмы образного кодирования информации [4]. Именно эти наблюдения легли в основу современных систем мнемотехники.

В конце XX - начале XXI века мнемотехника оформилась в самостоятельную прикладную дисциплину. М.А. Зиганов и В.А. Козаренко систематизировали основные приёмы запоминания на основе визуального мышления и создали одно из первых отечественных учебных пособий по мнемотехнике [5]. В.А. Козаренко впоследствии разработал систему запоминания «Джордано», адаптированную в том числе для учебных целей [6].

В зарубежной науке значимы работы Ф. Беллецца, который классифицировал мнемонические устройства и обосновал критерии их эффективности в образовании [7]. Особый интерес для преподавателей-словесников представляет исследование Р. Аткинсона и М. Роу, продемонстрировавшее высокую результативность метода ключевого слова при освоении иностранной лексики - в том числе русского языка [8].

В современной российской педагогике интерес к мнемотехнике заметно вырос. С.А. Одинцова, О.В. Рейбандт и В.В. Ренкевич провели исследование применения мнемотехники в начальной школе и выявили, что систематическое использование мнемоприёмов повышает эффективность обучения в среднем на 35% по сравнению с традиционными методами [9]. М.Н. Булычева, анализируя роль мнемотехники на уроках русского языка и литературы, подчёркивает её положительное влияние на развитие познавательных универсальных учебных действий [10].

Таким образом, несмотря на значительный объём работ по смежным темам, применение мнемотехники именно в вузовском курсе русского языка и

литературы до сих пор не стало предметом систематического исследования, что и определяет научную новизну настоящей статьи.

### **Методология исследования**

Методологическую основу исследования составили деятельностный подход к обучению, разработанный в трудах отечественных психологов [1; 2], а также принципы организации педагогического эксперимента, изложенные В.И. Загвязинским и Р. Атахановым [11]. При отборе мнемотехнических приёмов мы также опирались на разграничение репродуктивных и продуктивных методов обучения, обоснованное Е.И. Пассовым [12], поскольку мнемотехника, в отличие от механического заучивания, активизирует творческую переработку информации.

Исследование проводилось на базе курсов «Современный русский язык» и «История русской литературы» в рамках программы подготовки бакалавров гуманитарных специальностей. В нём участвовали студенты первого и второго курсов в количестве 64 человек, разделённых на две группы: экспериментальную (32 человека), в которой систематически применялись мнемотехнические приёмы, и контрольную (32 человека), работавшую по традиционной методике.

Исследование проводилось в течение одного учебного семестра и включало три этапа.

**Первый этап - подготовительный.** Был проведён анализ научной литературы, сформулированы рабочие гипотезы и разработан комплекс мнемотехнических упражнений. Параллельно в обеих группах проводилось входное тестирование: задания на воспроизведение орфографических правил, дат жизни и творчества писателей, ключевых образов и сюжетных линий изученных произведений.

**Второй этап - основной.** В экспериментальной группе последовательно вводились пять типов мнемотехнических упражнений, каждый из которых был привязан к конкретному учебному материалу:

*Упражнение 1. «Мнемостих» (рифмизация правил).* Студентам предлагалось запомнить глаголы-исключения II спряжения через уже существующий мнемонический стих («Гнать, дышать, держать, обидеть...»), а затем самостоятельно составить аналогичные рифмовки для других орфографических правил, например для слов-исключений с корнями -зар-/-зор-

или -гар-/-гор-. Это упражнение задействует одновременно слуховую и речевую память.

*Упражнение 2. «Акроним».* Для запоминания групп однородных понятий студенты составляли аббревиатуры из первых букв. Например, основные художественные методы русской литературы XIX века (классицизм, сентиментализм, романтизм, реализм) кодировались в удобную для запоминания последовательность. Приём особенно эффективен при работе с классификациями и терминологией.

*Упражнение 3. «Образная цепочка».* Для запоминания хронологии литературных эпох и жизненных дат писателей студенты выстраивали визуальные ассоциации-«якоря»: каждая дата или событие связывалось с конкретным образом. Так, год рождения Пушкина (1799) студенты кодировали через образ «семи девяток», превращая его в яркую, запоминающуюся картинку.

*Упражнение 4. «Метод локусов» (дворец памяти).* Применительно к анализу литературного произведения студентам предлагалось мысленно «разместить» ключевых персонажей, сюжетные линии и символические образы в комнатах воображаемого дома. Например, при изучении романа «Мёртвые души» каждому помещику отводился отдельный «зал» с характерными предметами-символами. Упражнение развивает пространственную память и структурное мышление.

*Упражнение 5. «Ассоциативная карточка».* Студенты самостоятельно создавали карточки, на которых сложное понятие или термин связывался с личной ассоциацией: рисунком, созвучным словом или коротким личным воспоминанием. Индивидуальный характер ассоциаций повышал прочность запоминания.

Контрольная группа работала с тем же учебным материалом без применения мнемотехнических инструментов.

**Третий этап - итоговый.** По завершении семестра в обеих группах проводилось итоговое тестирование по тем же параметрам, что и входное. В экспериментальной группе дополнительно был проведён анкетный опрос с целью оценить субъективное восприятие студентами новых методов.

В качестве основных методов исследования использовались: теоретический анализ психолого-педагогической литературы; педагогическое

наблюдение; сравнительный анализ результатов тестирования; анкетирование; количественная и качественная обработка данных. Достоверность результатов обеспечивалась однородностью выборки, единством учебных программ и прозрачностью критериев оценки.

### **Анализ и результаты**

По итогам входного тестирования обе группы показали сопоставимые результаты: средний балл в экспериментальной группе составил 54%, в контрольной - 56%, что свидетельствует об их исходной однородности.

После семестра систематической работы с мнемотехническими приёмами картина изменилась заметно. В экспериментальной группе средний балл итогового теста вырос до 81%, тогда как в контрольной - лишь до 63%. Таким образом, прирост в экспериментальной группе составил около 27 процентных пунктов, в контрольной - около 7. Особенно выраженная разница наблюдалась в заданиях на воспроизведение дат и биографических сведений о писателях, а также на знание орфографических исключений - именно тех категорий материала, которые традиционно вызывают наибольшие трудности при механическом заучивании.

Эти данные согласуются с положением Н.Ф. Талызиной о том, что прочность усвоения знаний напрямую зависит от степени осмысленности и структурированности учебных действий [13]: мнемотехника как раз и обеспечивает такую структурированность, превращая пассивное запоминание в активную переработку материала.

Анкетный опрос среди студентов экспериментальной группы показал высокий уровень принятия новых методов: 84% респондентов отметили, что мнемотехнические приёмы сделали запоминание более лёгким и интересным, 76% выразили намерение применять их в самостоятельной учёбе. Вместе с тем часть студентов (около 20%) указала на трудности с самостоятельным составлением ассоциаций на начальном этапе, что говорит о необходимости постепенного введения приёмов и достаточного времени на их отработку.

Таким образом, результаты подтверждают рабочую гипотезу: систематическое применение мнемотехники на занятиях по русскому языку и литературе в вузе повышает качество усвоения материала и формирует у студентов устойчивый интерес к самостоятельной работе с информацией.

### **Заключение и рекомендации**

Проведённое исследование подтвердило, что мнемотехника является эффективным педагогическим инструментом в преподавании русского языка и литературы в вузе. Её систематическое применение повышает качество запоминания материала и меняет отношение студентов к учёбе: от пассивного воспроизведения - к осознанной работе с информацией.

На основе полученных результатов можно сформулировать несколько практических рекомендаций. Вводить приёмы следует постепенно - от простых (рифмизация, акроним) к более сложным (метод локусов, образная цепочка). Студентов важно поощрять к созданию собственных ассоциаций, а не воспроизведению готовых: личный образ запоминается прочнее. Мнемотехнику не стоит противопоставлять глубокому осмыслению текста - её задача снять барьер первичного запоминания и высвободить ресурсы для анализа и интерпретации. Наконец, наибольший эффект достигается при регулярном включении приёмов в структуру занятия, а не в формате разовых экспериментов.

Перспективой дальнейших исследований остаётся изучение долгосрочного эффекта мнемотехники и её влияния на общую академическую успеваемость студентов-гуманитариев.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Выготский Л.С. Собр. соч.: в 6 т. Т. 2. - М.: Педагогика, 1982.
2. Леонтьев А.Н. Развитие памяти. - М.-Л.: Учпедгиз, 1931.
3. Смирнов А.А. Проблемы психологии памяти. - М.: Просвещение, 1966.
4. Лурия А.Р. Маленькая книжка о большой памяти. - М.: Изд-во МГУ, 1968.
5. Зиганов М.А., Козаренко В.А. Мнемотехника. - М.: Школа рационального чтения, 2000.
6. Козаренко В.А. Учебник мнемотехники. Система «Джордано». - М., 2002.
7. Bellezza F.S. Mnemonic devices: Classification, characteristics, and criteria // Review of Educational Research. - 1981. - Vol. 51, No. 2.
8. Atkinson R.C., Raugh M.R. An application of the mnemonic keyword method to the acquisition of a Russian vocabulary // J. Exp. Psychol. - 1975. - Vol. 1, No. 2.
9. Одинцова С.А., Рейбандт О.В., Ренкевич В.В. Применение мнемотехники... // Научное обозрение. Педагогические науки. - 2022. - № 2.

10. Булычева М.Н. Роль мнемотехники... // Педагогическое мастерство. - Казань: Молодой ученый, 2023.
11. Загвязинский В.И., Атаханов Р. Методология и методы психолого-педагогического исследования. - М.: Академия, 2005. - 208 с.
12. Пассов Е.И. Коммуникативный метод обучения иноязычному говорению. - М.: Просвещение, 1985. - 208 с.
13. Талызина Н.Ф. Педагогическая психология. - М.: Академия, 1998. - 194 с.